

CBS-GİRİŞ DERSİ FİNAL SINAVI DEĞERLENDİRME RAPORU

2025-2026 Öğretim Yılı Güz Dönemi

Bu rapor, CBS-Giriş dersi final sınavına ait sınav değerlendirme çizelgesi ile cevap anahtarının karşılaştırılması sonucunda hazırlanmıştır. Değerlendirme, sonuç çizelgesinde yer alan ilk 10 çoktan seçmeli soru üzerinden yapılmıştır. Cevap anahtarında yer alan açık uçlu 11, 12 ve 14. sorulara ilişkin bireysel puan dağılımı sonuç çizelgesinde bulunmadığından, bu sorular için yalnızca konu kapsamı üzerinden nitel iyileştirme önerileri sunulmuştur.

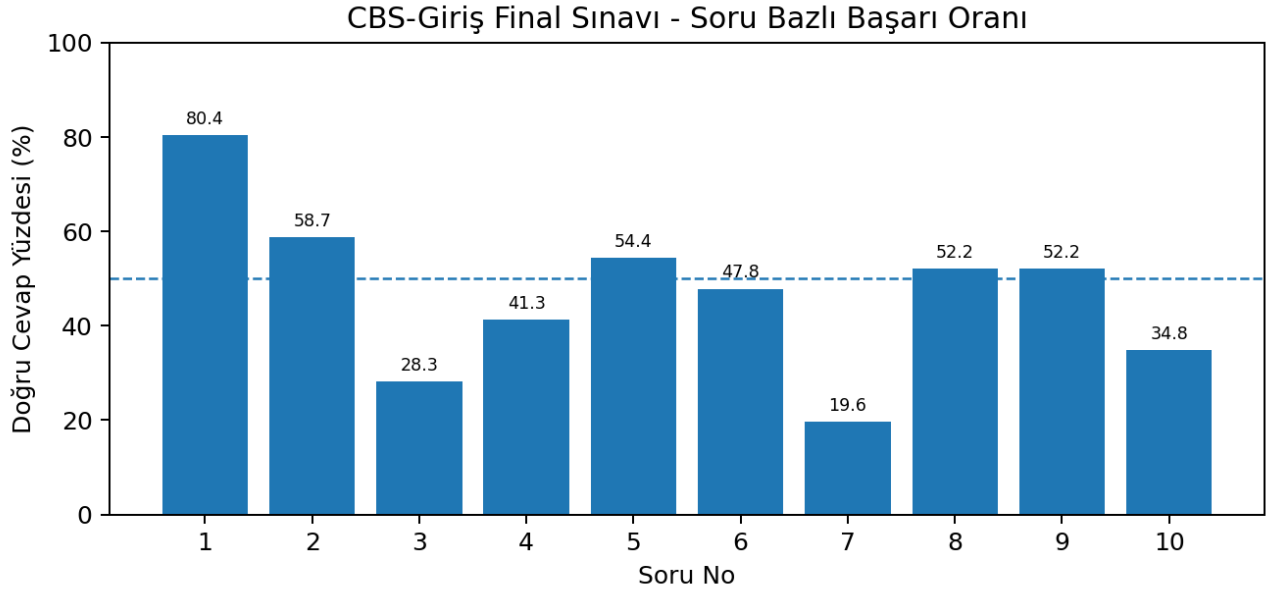
1. Genel Başarı Durumu

Gösterge	Değer
Değerlendirilen öğrenci sayısı	46
Toplam doğru cevap	216
Toplam yanlış cevap	244
Boş cevap	0
Çoktan seçmeli test başarı ortalaması	%46,96
Öğrenci başına ortalama doğru sayısı	4,70 / 10
En yüksek test başarı	%50,00
En düşük test başarı	%10,00
%50 başarı düzeyine ulaşan öğrenci	1 öğrenci

Final sınavının çoktan seçmeli bölümünde ortalama başarı %46,96 düzeyinde kalmıştır. Öğrencilerin büyük bölümü %10-%35 aralığında kümelenmiş; yalnızca bir öğrenci %50 düzeyine ulaşabilmektedir. Bu durum, özellikle uygulama temelli CBS araçları, sorgulama mantığı ve dosya/proje yönetimi konularında kavramsal ve işlemsel pekiştirmeye ihtiyaç olduğunu göstermektedir.

2. Soru Bazlı Başarı ve Konu Eşleştirmesi

Soru	Konu / Kazanım	Doğru Cevap	Başarı (%)	Değerlendirme
1	Semboloji	C	%80,43	Güçlü
2	Etiketleme	C	%58,70	Orta
3	Saydamlık	B	%28,26	Çok zayıf
4	Select by Location	A	%41,30	Zayıf
5	Nüfus sorgusu	C	%54,35	Orta
6	Seçim sırası	A	%47,83	Orta
7	LIKE komutu	B	%19,57	Çok zayıf
8	ArcMap dosya uzantısı	A	%52,17	Orta
9	Projeksiyon bilgisi	A	%52,17	Orta
10	Bookmark	D	%34,78	Zayıf



3. Zayıf Olunan Konular

LIKE komutu ve joker karakter kullanımı: 7. soru %19,57 başarı oranı ile sınavın en zayıf maddesidir. Öğrencilerin metin tabanlı sorgularda "ile başlayan" ifadesini % joker karakteriyle ilişkilendirmekte zorlandığı görülmektedir. Ayrıca soru kökünde MAHALLE_ADİ alanı belirtilirken seçeneklerde İlçe_Adi alanının kullanılması öğrencilerde ek dikkat yükü oluşturmuş olabilir.

Saydamlık ve katmanların birlikte okunması: 3. soru %28,26 başarı oranında kalmıştır. Bu sonuç, öğrencilerin üst üste binen katmanları aynı anda görme ve yorumlama işlemini saydamlık kavramı ile yeterince ilişkilendiremediğini göstermektedir.

Bookmark / görünüm kaydetme: 10. soru %34,78 başarı oranıyla zayıf düzeydedir. Belirli bir harita görünümünü kaydedip geri çağırma işlevinin Clip, Merge, Dissolve ve Spatial Join gibi analiz araçlarından ayrıştırılması gerekmektedir.

Select by Location uygulaması: 4. soru %41,30 başarı oranıyla zayıf düzeye yakındır. Merkezden belirli mesafe içinde kalan varlıkların seçilmesi gibi tampon/konumsal seçim mantığı uygulamalı örneklerle güçlendirilmelidir.

Seçim adımlarının sıralanması: 6. soru %47,83 başarı ile orta-alt düzeydedir. Hem konumsal hem öznelik koşulu içeren sorularda işlem sırasının nasıl kurulacağı konusunda tekrar yapılmalıdır.

4. İyileştirme Önerileri

1. LIKE komutu, = operatörü ve joker karakter (%) kullanımı için kısa bir uygulama etkinliği yapılmalıdır. "Akça ile başlayan", "Akça ile biten" ve "içinde Akça geçen" örnekleri tablo üzerinde karşılaştırmalı verilmelidir.
2. Semboloji, etiketleme ve saydamlık konuları aynı harita katmanı üzerinde ardışık olarak gösterilmelidir. Öğrencilerden aynı veri seti için önce semboloji, sonra etiketleme, ardından saydamlık ayarı yapmaları istenmelidir.
3. Select by Attributes ve Select by Location araçları ayrı ayrı anlatıldıktan sonra birleşik senaryolarla uygulanmalıdır. Örneğin, "yaşı 30'dan büyük olan ve heyelan alanına 500 m mesafedeki binalar" örneği adım adım çözdürülmelidir.

4. Bookmark, Clip, Merge, Dissolve ve Spatial Join araçları "görünüm kaydetme" ve "analiz aracı" ayrımı üzerinden tablo hâlinde karşılaştırılmalıdır.
5. Projeksiyon/koordinat sistemi bilgisinin nereden kontrol edileceği ArcGIS ekran görüntüsü üzerinden tekrar edilmelidir. Layer Properties > Source > Data Source yolu öğrencilere uygulamalı yaptırılmalıdır.
6. Açık uçlu sorularda yer alan Georeferencing, Join ve Symbology-Categories/Quantities konuları için kısa cevap şablonları hazırlanmalıdır. Öğrencilerden işlem tanımı, amacı ve temel adımları cümle kurarak yazmaları istenmelidir.
7. Sonraki derste 15-20 dakikalık mini tekrar ve ardından 10 soruluk kısa tanılayıcı quiz uygulanmalıdır. Quiz sonucunda özellikle LIKE, saydamlık ve Bookmark konularında ek tekrar ihtiyacı yeniden kontrol edilmelidir.

5. Sonuç

CBS-Giriş final sınavının çoktan seçmeli bölümünde genel başarı düzeyi orta-alt seviyededir. Öğrenciler semboloji ve etiketleme gibi görsel düzenleme konularında görece daha başarılı olurken, sorgulama mantığı, joker karakter kullanımı, katmanların birlikte yorumlanması ve ArcGIS araçlarının işlevsel ayrımı konularında zorlanmıştır. Bu nedenle dersin izleyen haftalarında uygulama odaklı tekrar, ekran görüntüsü destekli araç tanıtımı ve kısa ölçme-değerlendirme etkinlikleriyle öğrenme eksiklerinin giderilmesi önerilmektedir.

SINAV SONU DEĞERLENDİRME RAPORU

2025-2026 Güz Dönemi

Ders	Coğrafya ve Planlama
Sınıf	2. ve 3. Sınıf
Sınav Türü	Final

Sınav Performansı Genel Değerlendirmesi

Final sınavı cevapları incelendiğinde, öğrencilerin sanayi alanlarının planlanmasına ilişkin strateji ve kavramları doğru kullanma ile deprem sonrası yapılan planlama çalışmalarında mikro-bölgeleme yaklaşımını doğru değerlendirme konularında hatalar yaptığı görülmüştür. Bu durum, kavramların uygulama süreçleriyle ilişkilendirilmesi ve örnek olaylar üzerinden pekiştirilmesi ihtiyacına işaret etmektedir.

Final sınavı değerlendirme sonucunda başarı düzeyi görece düşük olan konular aşağıda özetlenmiştir:

- **Sanayi alanlarının planlanmasında stratejiler ve kavramlar:** Öğrencilerin sanayi alanı yer seçimi ve planlamasında kullanılan bazı stratejileri, kavramları ve karar mantığını açıklamada hata yaptığı belirlenmiştir.
- **Deprem sonrası çalışmalarda mikro-bölgeleme:** Deprem sonrası planlama süreçlerinde mikro-bölgelemenin kapsamı, amacı ve uygulama çıktılarının yanlış yorumlandığı; mikro-bölgelemenin hangi tür kararları desteklediğinin net biçimde kavranmadığı tespit edilmiştir.

İyileştirme Kararları

- **Sanayi Alanlarının Planlanması: Stratejiler ve Kavramlar**

Sanayi alanlarının planlanmasına ilişkin strateji ve kavramlar ders planında daha ayrıntılı ve yapılandırılmış biçimde ele alınacaktır. Kavramların gerçek planlama kararlarıyla ilişkilendirilmesi amacıyla çeşitli videolar kullanılacak; video içerikleri üzerinden kısa sınıf içi değerlendirme etkinlikleriyle öğrenme pekiştirilecektir.

- **Deprem Sonrası Planlama Çalışmaları ve Mikro-Bölgeleme**

Mikro-bölgeleme konusu, deprem sonrası planlama süreci içinde daha fazla vurgulanacak, temel amaç ve çıktılar netleştirilecektir. Konunun daha somut anlaşılması için video destekli örnek olay/vaka içerikleri ders sürecine entegre edilecek; mikro-bölgelemenin plan kararlarına etkisi örnekler üzerinden tartışılacaktır.

Planlanan iyileştirmelerle öğrencilerin sanayi alanlarının planlanmasına ilişkin strateji ve kavramları doğru kullanması; deprem sonrası planlama kapsamında mikro-bölgelemenin rolünü, amacını ve çıktılarının nasıl yorumlanacağını daha doğru biçimde kavraması hedeflenmektedir. Video destekli öğrenme ile uygulama temelli kavrayışın ve kalıcılığın artırılması beklenmektedir.

SINAV SONU DEĞERLENDİRME RAPORU

2025-2026 Güz Dönemi

Ders	Kartografya I
Sınıf	1. Sınıf
Sınav Türü	Final

Sınav Performansı Genel Değerlendirmesi

Kartografya I dersi final sınavı sonuçları incelendiğinde, öğrencilerin dönem boyunca edindikleri bilgileri kısmen geliştirdikleri görülmekle birlikte, genel başarı düzeyinin istenilen seviyeye ulaşmadığı belirlenmiştir. Sınava giren öğrencilerin not ortalaması 33,57 olarak gerçekleşmiş, sınıf ortalaması ise 36,62 olarak hesaplanmıştır. Dersin bağlı değerlendirme sonuçlarında sınıf düzeyi “kötü” olarak belirlenmiştir.

Harf notu dağılımı incelendiğinde öğrencilerin önemli bir kısmının başarısız olduğu ve FF notu aldığı görülmektedir. Ayrıca 12 öğrencinin devamsızlık nedeniyle NA notu alması ders devamlılığının başarı üzerindeki etkisini ortaya koymaktadır.

Final sınavı değerlendirme sonucunda başarı düzeyi görece düşük olan konular aşağıda özetlenmiştir:

- Kartografik bilgilerin bütüncül kullanımında eksiklik:** Öğrencilerin farklı kartografik kavramlar arasında ilişki kurmakta zorlandıkları belirlenmiştir.
- Analiz ve yorumlama becerisinde yetersizlik:** Harita ve mekânsal veriler üzerinden çıkarım yapma becerilerinin beklenen düzeyde olmadığı görülmüştür.
- Ders devamlılığı ve düzenli çalışma eksikliği:** Devamsızlık ve düzensiz çalışma alışkanlıklarının sınav başarısını olumsuz etkilediği değerlendirilmiştir.

İyileştirme Kararları

- Uygulamalı Kartografya Çalışmalarının Artırılması**

Harita çizimi, analiz ve yorumlama etkinlikleri artırılarak öğrencilerin uygulama becerileri geliştirilecektir.

- Örnek Soru ve Çözüm Etkinlikleri**

Sınav öncesinde örnek soru çözümleri yapılarak öğrencilerin sınav hazırlık süreçleri desteklenecektir.

- Derse Katılım ve Devamın Teşvik Edilmesi**

Öğrencilerin derslere düzenli katılımını artıracak bilgilendirme ve rehberlik faaliyetleri yürütülecektir.

Bu iyileştirmelerle öğrencilerin kartografik bilgi ve becerilerini geliştirmeleri, mekânsal düşünme yeteneklerini güçlendirmeleri ve sınav performanslarını artırmaları hedeflenmektedir.

SINAV SONU DEĞERLENDİRME RAPORU

2025-2026 Güz Dönemi

Ders	Türkiye Fiziki Coğrafyası I
Sınıf	3. Sınıf
Sınav Türü	Final

Sınav Performansı Genel Değerlendirmesi

Final sınavı cevapları incelendiğinde, öğrencilerin özellikle doğal bitki örtüsü ve yüzey şekillerinin dağılışı alanları konularında öğrenme eksiklikleri yaşadığı görülmüştür. Bu eksikliklerin büyük ölçüde mekânsal dağılışı kavranması ve harita üzerinde doğru yorumlama becerisiyle ilişkili olduğu değerlendirilmiştir.

Final sınavı değerlendirme sonucunda başarı düzeyi görece düşük olan konular aşağıda özetlenmiştir:

- Doğal bitki örtüsü konusunda yetersizlik:** Öğrencilerin doğal bitki örtüsü tiplerini ayırt etme, dağılışı nedenlerini açıklama ve Türkiye üzerindeki örnek alanları doğru ifade etme konusunda yetersiz kaldığı gözlemlenmiştir.
- Yüzey şekillerinin dağılışı alanlarında yetersizlik:** Öğrencilerin yüzey şekillerinin Türkiye'deki dağılışı alanlarını doğru belirtme ve bu dağılışı harita bilgisiyle ilişkilendirme noktasında hata yaptığı görülmüştür.

İyileştirme Kararları

- Doğal Bitki Örtüsü**

Bu konuya derste özel önem verilecek; temel kavramlar, bitki örtüsünün dağılışı etkileyen faktörlerle ilişkilendirilerek işlenecektir. Harita çalışması ile öğrencilerin Türkiye üzerinde bitki örtüsü tiplerini konumlandırması sağlanacak; örnek alanlar üzerinden tekrar yapılacaktır.

- Yüzey Şekillerinin Dağılışı Alanları**

Yüzey şekillerinin dağılışına ilişkin kısım ders planında güçlendirilecek, kritik dağılışı alanları üzerinde daha fazla durulacaktır. Harita temelli uygulamalar yapılacak; öğrencilerden dağılışı alanlarını harita üzerinde gösterme ve kısa mekânsal açıklamalar yazma çalışmaları istenecektir.

Planlanan iyileştirmelerle öğrencilerin doğal bitki örtüsü ile yüzey şekillerinin Türkiye'deki dağılışı daha doğru kavraması, harita okuryazarlığının gelişmesi ve final düzeyi kazanımların güçlenmesi beklenmektedir. Bu iyileştirmelerin bir sonraki dönemde final sınavı başarı düzeyini artırması hedeflenmektedir.

Genel Jeoloji Dersi 2025 – 2026 Güz Dönemi

Final Sınav Değerlendirmesi

Final sınavında vize sınavına kıyasla ölçülebilir bir gelişim gözlemlenmektedir. Ortalama %39,8'den %47,5'e yükselmiş, başarı oranı %22,5'ten %50'ye çıkmıştır. Öğrencilerin tam olarak yarısı başarı eşiğine ulaşabilmiştir. Sınıf genelinde vize sınavı sonrasında final sınavına kadar anlamlı bir öğrenme gelişimi fark edilmiştir. Bu iyileşme hem ortalama puanda hem de başarı oranında görülebilmektedir.

İyileştirme Önerileri

1. Fay türleri ve arazideki morfolojik kanıtları karşılaştırmalı tablo ile sunulmalıdır.
2. 'Büyüklik' (Richter/moment magnitude) ve 'şiddet' (Mercalli) farkı somut örneklerle anlatılmalıdır.
3. Levha sınırı türleri ve her birinde oluşan yapılar konularında daha fazla görsel materyale yer verilmelidir.
4. Özellikle fay ve faylanma konularında Türkiye'den örnek noktalar kullanılması öğrencilerin öğrenmesini pekiştirecektir.

Klimatoloji ve Meteoroloji – I Dersi 2025 – 2026 Güz Dönemi

Final Sınav Değerlendirmesi

Klimatoloji ve Meteoroloji – I dersi final sınavı, vize sınavından bu yana sınırlı bir iyileşmeyi ortaya koymaktadır. Sınıf ortalaması %43,3'ten %44'e ancak yükselebilmiş, başarı oranı ise aksine %31,8'den %30'a düşmüştür. Minimum puan ise %8'e gerilemiştir. Bu durum bazı öğrencilerin son derece yetersiz kaldığını ortaya koymaktadır. Buna karşın maksimum puan %76 ile vizeden biraz daha yukarıdadır — sınıfta iki kutuplu bir performans yapısı gözlemlenmektedir.

Vize ve final sınav sonuçları, madde analizleri ve sınav değerlendirme çizelgeleri birlikte incelendiğinde vize başarı oranının (%31,8) finalde (%30,0) daha da düşmüş olduğu görülmüştür. Bu durum, dönem boyunca vize-final arasında telafi çalışması yapılmadığını, final sınavının görece daha zor olduğunu göstermektedir.

İyileştirme Önerileri

1. Özgül ısı gibi kavramlar aritmetik bir örnekle işlenmeli, somut sayısal örnekler kullanılmalıdır.
2. Basınç sistemi - hava hareketi - hava durumu zinciri tek bir şema üzerinde gösterilmeli, görsel grafik ve şekillerle desteklenmelidir.
3. İndirgenmiş sıcaklık kavramı ders materyallerinde özel başlık altında ele alınmalı ve formülle desteklenmelidir. Ders planında ek saat ayrılarak öğrencilerle birlikte örnek çözümler yapılmasının faydalı olacağı kanaatine varılmıştır.
4. Okyanus akıntılarının iklim etkisi, aynı enlemdeki iki yer karşılaştırmasıyla somutlaştırılmalıdır.
5. Vizeden finale başarı oranındaki düşüş nedeniyle bir sonraki ders döneminde vize sonuçları açıklandıktan sonra düşük başarı gösterilen konuların kontrol edilerek mümkünse kısa bir tekrarı yapılması gereklidir.

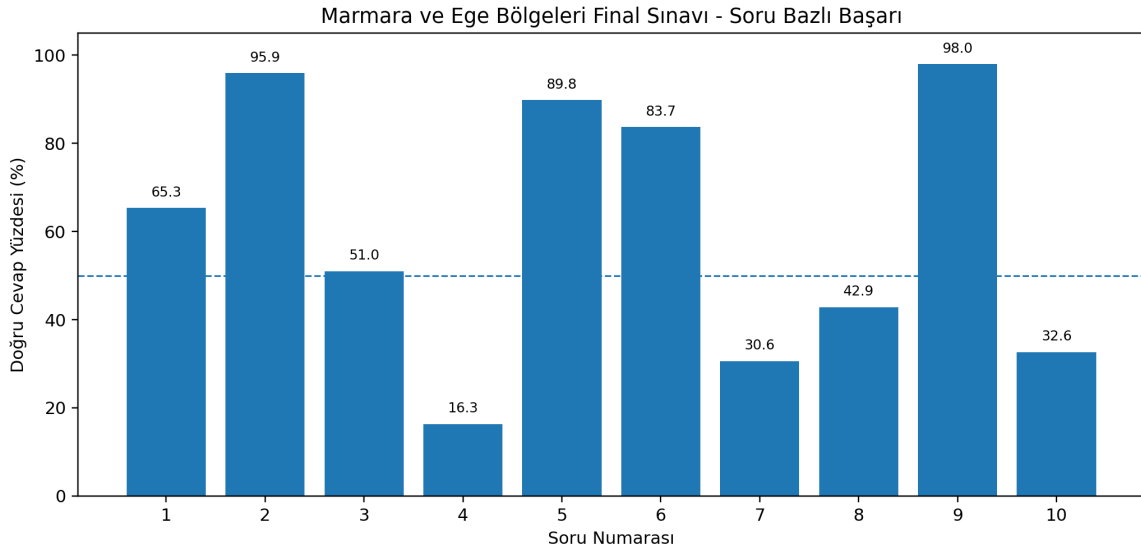
MARMARA VE EGE BÖLGELERİ DERSİ FİNAL SINAV DEĞERLENDİRME RAPORU

Ders	Marmara ve Ege Bölgeleri	Sınav Türü	Final
Sınav Tarihi	22.06.2026	Öğrenci Sayısı	49
Soru Sayısı	10	Toplam Doğru/Yanlış/Boş	297 / 193 / 0
Ortalama Başarı	%60,61	Kullanılan Veri	Madde analizi ve sınav değerlendirme çizelgesi

Genel Değerlendirme

Marmara ve Ege Bölgeleri final sınavında genel başarı ortalaması %60,61 olarak gerçekleşmiştir. Bu oran, başarı eşiğinin üzerinde olmakla birlikte soru bazlı dağılım incelendiğinde bazı konularda belirgin öğrenme eksiklikleri bulunduğunu göstermektedir. Sınava 49 öğrenci katılmış; 10 soru üzerinden toplam 297 doğru, 193 yanlış ve 0 boş cevap verilmiştir. Boş cevap bulunmaması, öğrencilerin tüm sorulara yanıt verdiğini; ancak özellikle ayırt edici ve yorum gerektiren sorularda yanlış seçeneklere yönelimin arttığını göstermektedir.

En yüksek başarı 9. soru (%97,96), 2. soru (%95,92), 5. soru (%89,80) ve 6. soru (%83,67) maddelerinde görülmüştür. Buna karşılık 4. soru (%16,33), 7. soru (%30,61), 10. soru (%32,65) ve 8. soru (%42,86) başarı oranı bakımından zayıf kalan maddelerdir. Bu maddeler, öğrencilerin özellikle Ege Bölgesi'nin jeomorfolojik yapısı, iklim-bitki örtüsü ilişkileri ve ekonomik faaliyetlerin mekânsal dağılışı konularında zorlandığını göstermektedir.



Şekil 1. Soru bazlı doğru cevap yüzdeleri

Soru Bazlı Madde Analizi

Soru	Cevap	Konu	Doğru	Yanlış	Başarı
1	D	Ege Bölgesi bölümleri	32	17	%65,31
2	D	Ege ovalarının oluşum özellikleri	47	2	%95,92
3	B	Ege Bölgesi yer şekilleri	25	24	%51,02
4	A	Jeomorfolojik kesitte oluk-dağ eşleştirmesi	8	41	%16,33
5	C	Ege Bölgesi tarımsal ürün dağılışı	44	5	%89,80
6	B	Cittaslow Metropol kavramı ve İzmir	41	8	%83,67

7	D	Dağların uzanışı, bakı, yağış ve sıcaklık ilişkisi	15	34	%30,61
8	E	Ege Bölgesi bitki örtüsü kuşakları	21	28	%42,86
9	E	Ege Bölgesi sanayisinin gelişme faktörleri	48	1	%97,96
10	E	Ekonomik sektör-merkez-faaliyet eşleştirmesi	16	33	%32,65

Zayıf Olunan Konular

4. soru - Jeomorfolojik kesitte oluk-dağ eşleştirmesi: Başarı oranı %16,33'tür. Doğru cevap A seçeneği olmasına rağmen öğrencilerin önemli bir kısmı D seçeneğine yönelmiştir. Bu durum, öğrencilerin kesit üzerinde graben/oluk ve dağ sırası okuma becerisinde zorlandığını göstermektedir.

7. soru - Dağların uzanışı, bakı, yağış ve sıcaklık ilişkisi: Başarı oranı %30,61'dir. Soru, "söylenemez" biçiminde kurulduğu için öğrencilerden yalnızca bilgiyi hatırlamaları değil, Ege'de kuzey-güney yamaç farkı, denizel etkinin içeri sokulması ve yükselti etkisini birlikte yorumlamaları beklenmiştir.

10. soru - Ekonomik sektör, merkez ve faaliyet türü eşleştirmesi: Başarı oranı %32,65'tir. Öğrenciler özellikle Manisa, İzmir, Kütahya, Edremit ve Uşak gibi merkezlerin sanayi faaliyetleriyle eşleştirilmesinde kararsız kalmıştır.

8. soru - Ege Bölgesi bitki örtüsü kuşakları: Başarı oranı %42,86'dır. Çalı vejetasyonu, kızılçam ormanları, Ege dağ kuşağı ormanları ve nemcil orman ayrımı öğrenciler tarafından yeterince netleştirilememiştir.

3. soru - Ege Bölgesi'nde görülen/görülmeyen yer şekilleri: Başarı oranı %51,02 ile sınırdadır. Fiyord, falez, delta, körfez ve yarımada gibi kıyı şekillerinin oluşum koşulları yeniden pekiştirilmelidir.

İyileştirme Önerileri

1. Jeomorfolojik kesit okuma becerisi için Ege Bölgesi'nin kuzey-güney doğrultulu kesitleri ders içinde yeniden çizdirilmeli; Gediz Oluğu, Büyük Menderes Oluğu, Aydın Dağları, Bozdağlar ve Menteşe Dağları harita-kesit eşleştirmesiyle birlikte verilmelidir.
2. Ege'de dağların doğu-batı uzanışı, grabenlerin denizel etkiyi iç kesimlere taşıması, bakı ve yükselti faktörleri tek bir şema üzerinde gösterilmelidir. Kuzey yamaç-güney yamaç, nemlilik ve sıcaklık farkları örnek sorularla pekiştirilmelidir.
3. Bitki örtüsü konusunda "kıyı Ege - iç kesimler - yüksek dağ kuşağı" ayrımı tablo hâline getirilmeli; çalı vejetasyonu, kızılçam, karaçam, meşe toplulukları ve nemcil ormanların hangi koşullarda görüldüğü görsel örneklerle açıklanmalıdır.
4. Ekonomik faaliyetler ve sanayi merkezleri için harita üzerinde merkez-ürün/sektör eşleştirme etkinliği yapılmalıdır. İzmir, Manisa, Kütahya, Uşak, Edremit, Aydın, Denizli gibi merkezler için kısa eşleştirme kartları hazırlanmalıdır.
5. "Hangisi bulunmaz?", "hangisi yanlıştır?" ve "söylenemez?" tipindeki sorular için öğrencilere seçenekleri tek tek eleme tekniği öğretilmeli; özellikle kavramsal çeldiricilerin bulunduğu sorularda örnek çözüm yapılmalıdır.
6. Final öncesi kısa bir tekrar dersinde en düşük başarı gösteren 4, 7, 10 ve 8. soruların konu alanlarına yönelik 10-15 dakikalık mikro tekrar ve uygulama soruları planlanmalıdır..

KİLİS 7 ARALIK ÜNİVERSİTESİ
İNSAN VE TOPLUM BİLİMLERİ FAKÜLTESİ
COĞRAFYA BÖLÜMÜ

2025-2026 Eğitim Öğretim Yılı Güz Yarıyılı Siyasi Coğrafya Dersi Final ve Bütünleme Sınavları Değerlendirme Raporu

Ders	Siyasi Coğrafya
Sınıf	4. Sınıf
Sınav Türü	Final ve Bütünleme Sınavları

Sınav Performansı Genel Değerlendirmesi

Final sınavı; devletlerin sınıflandırılması, siyasi organizasyonlar, uluslararası paktlar ve küresel çatışma bölgeleri gibi uygulama ağırlıklı konuları kapsamaktadır. Bu nedenle sınav özellikle **ÖÇ2 (Siyasi coğrafi unsurları analiz etme)**, **ÖÇ3 (Devlet ve sınır sistemlerini değerlendirme)** ve **ÖÇ4 (Küresel siyasi sorunları yorumlama)** çıktılarını ölçmüştür. Ortalama notun 53,27 olması öğrencilerin temel bilgileri bildiğini ancak güncel jeopolitik olayları analiz etme konusunda daha fazla desteğe ihtiyaç duyduğunu göstermektedir.

Program Çıktıları (PÇ) Açısından Değerlendirme

- **PÇ3:** Mekânsal süreçleri toplumsal ve siyasal değişimlerle ilişkilendirme becerisi genel olarak yeterlidir.
- **PÇ7:** Çatışma bölgeleri ve devlet tipleriyle ilgili mekânsal yorumlama becerisi orta düzeyde gerçekleşmiştir.
- **PÇ10:** Güncel siyasi gelişmeleri eleştirel değerlendirme becerisi kısmen sağlanmıştır.
- **PÇ13:** Küresel sorunlara duyarlılık ve çözüm üretme becerilerinin geliştirilmesi gerekmektedir.

İyileştirme Kararları

- NATO, Şanghay İşbirliği Örgütü ve bölgesel ittifakların harita tabanlı analizlerine daha fazla yer verilecektir.
- Ders kapsamında güncel jeopolitik krizler üzerine vaka analizleri uygulanacaktır.
- Öğrencilere dönem boyunca güncel siyasi coğrafya olaylarıyla ilgili kısa rapor hazırlama görevleri verilecektir.
- Google Earth ve CBS uygulamaları kullanılarak sınır anlaşmazlıkları ve çatışma bölgeleri görsel olarak incelenecektir.

Bütünleme sınavı klasik soru formatında hazırlanmış olup öğrencilerin yalnızca bilgiyi hatırlamasını değil, aynı zamanda yorumlama, sentezleme ve analiz etme becerilerini ölçmeyi amaçlamıştır. Özellikle jeopolitik teoriler, fiziki coğrafi faktörler ve Orta Doğu çatışmalarını kapsayan sorular; **ÖÇ1, ÖÇ2 ve ÖÇ3** çıktılarının üst düzey bilişsel süreçlerde değerlendirilmesine olanak sağlamıştır. Ancak ortalamanın 42,70 olması öğrencilerin yazılı ifade ve analitik değerlendirme becerilerinde eksiklikler bulunduğunu göstermektedir.

Program Çıktıları (PÇ) Açısından Değerlendirme

- **PÇ10:** Mekânsal sorunlara eleştirel ve bütüncül yaklaşım geliştirme becerisi beklenen düzeyin altında kalmıştır.
- **PÇ11:** Fiziki ve beşerî çevre arasındaki ilişkileri açıklama konusunda öğrenciler kısmen başarılı olmuştur.
- **PÇ13:** Bölgesel ve küresel sorunlara bilimsel bakış açısıyla çözüm geliştirme becerisi yeterince gelişmemiştir.
- Yazılı anlatım ve analiz gerektiren sorularda öğrencilerin zorlandığı görülmüştür.

İyileştirme Kararları

- Dönem içerisinde açık uçlu soru uygulamaları artırılarak öğrencilerin yazılı ifade becerileri geliştirilecektir.
- Klasik sınav soruları daha küçük alt başlıklara ayrılarak kısmi puanlama sistemi uygulanacaktır.
- Orta Doğu, Karadeniz Havzası ve Avrasya gibi bölgeler üzerine vaka analizleri ve tartışma etkinlikleri gerçekleştirilecektir.
- Öğrencilere kısa akademik rapor ve politika değerlendirme ödevleri verilerek eleştirel düşünme becerileri desteklenecektir.
- CBS, Google Earth ve dijital haritalar kullanılarak mekânsal analiz uygulamaları artırılabacaktır.

Genel Değerlendirme

Sınav sonuçları birlikte değerlendirildiğinde öğrencilerin temel teorik bilgileri tanıma ve hatırlama düzeylerinde başarılı oldukları, ancak bilgiyi yorumlama, analiz etme ve yazılı olarak ifade etme becerilerinde daha fazla gelişime ihtiyaç duydukları görülmektedir. Özellikle **PÇ7 (mekânsal analiz ve yorumlama)**, **PÇ10 (eleştirel ve bütüncül yaklaşım)** ve **PÇ13 (küresel sorunlara duyarlılık ve çözüm geliştirme)** çıktılarının güçlendirilmesi amacıyla harita temelli uygulamalar, CBS destekli çalışmalar, güncel olay analizleri ve açık uçlu değerlendirme yöntemlerinin artırılması önerilmektedir. Bu uygulamalar sayesinde öğrencilerin hem akademik başarılarının hem de üst düzey düşünme becerilerinin geliştirilmesi hedeflenmektedir.

KİLİS 7 ARALIK ÜNİVERSİTESİ
İNSAN VE TOPLUM BİLİMLERİ FAKÜLTESİ
COĞRAFYA BÖLÜMÜ

**2025-2026 Eğitim Öğretim Yılı Güz Yarıyılı Şehir Coğrafyası Dersi Final ve Bütünleme
Sınavları Değerlendirme Raporu**

Ders	Şehir Coğrafyası
Sınıf	3. Sınıf
Sınav Türü	Final ve Bütünleme

Sınav Performansı Genel Değerlendirmesi

Şehir Coğrafyası dersi final sınavı vizeye göre daha kapsamlıdır. ÖÇ1, ÖÇ2, ÖÇ3 ve ÖÇ4 çıktılarının tamamını ve PÇ1, PÇ3, PÇ7, PÇ10, PÇ11 program çıktılarını kapsamaktadır. Sınavda şehirlerin sınıflandırılması, morfolojik yapılar, banliyöleşme ve şehir içi arazi kullanım modelleri (Burgess, Hoyt, Thünen) gibi izlencede yer alan üst düzey konular sorgulanmıştır. Final Başarısı, sınıf ortalaması 51,17'ye yükselerek "Orta" düzey bir başarı sağlanmıştır. Final sınavında klasik bir tartışma sorusunun eklenmesi ve uygulama odaklı (Thünen, Burgess modelleri) soruların yer alması başarıyı olumlu etkilemiş görünmektedir. Sorular, ders izlencesinde belirtilen haftalık konularla (1-15. haftalar) tam bir paralellik içindedir. Özellikle topoğrafyanın şehir üzerindeki etkileri (bakı, eğitim, hâkim rüzgârlar) ve şehir içi arazi modelleri gibi konular, coğrafi bakış açısını ölçmede başarılıdır.

Final Sınavı ÖÇ ve PÇ Değerlendirmesi

Öğrenme Çıktıları (ÖÇ)

- **ÖÇ1:** Şehirlerin kuruluşu ve gelişim süreçlerine ilişkin temel kavramlar büyük ölçüde kazanılmıştır.
- **ÖÇ2:** Şehirlerin fonksiyonel özellikleri, sınıflandırılması ve şehirleşme süreçlerini değerlendirme becerileri yeterli düzeyde gerçekleşmiştir.
- **ÖÇ3:** Şehir morfolojisi, şehir içi arazi kullanım modelleri ve kentsel gelişim süreçlerini açıklama kazanımı genel olarak sağlanmıştır.
- **ÖÇ4:** Şehir-fizikî çevre ilişkisini yorumlama becerisi önceki sınava göre gelişme göstermiştir.

Program Çıktıları (PÇ)

- **PÇ1 ve PÇ3:** Şehirlerin coğrafi özellikleri ile toplumsal ve ekonomik süreçler arasındaki ilişkileri değerlendirme becerileri başarılı düzeydedir.
- **PÇ7:** Mekânsal analiz ve yorumlama becerileri orta düzeyde gerçekleşmiştir.
- **PÇ10:** Şehirleşme sorunlarına bütüncül yaklaşım geliştirme becerisi kabul edilebilir düzeydedir.
- **PÇ11:** Coğrafi olayları neden-sonuç ilişkisi içerisinde değerlendirme becerisinde olumlu gelişme gözlenmiştir.

İyileştirme Kararları

- Burgess, Hoyt ve Harris-Ullman modellerinin harita üzerinde uygulanmasına yönelik etkinlikler artırılmalıdır.
- Şehir fonksiyonlarının gerçek şehir örnekleri üzerinden analiz edildiği uygulama çalışmaları yapılmalıdır.
- Kentsel dönüşüm, banliyöleşme ve sürdürülebilir şehircilik konularında güncel örnekler kullanılmalıdır.
- Final sınavlarında harita okuma ve şehir planı yorumlama sorularına daha fazla yer verilmelidir.

Bütünleme sınavına katılım %57,89'da kalmış, ortalama 28,36 ile çok düşük bir seviyede gerçekleşmiştir. Sorular madde bazlı olarak ÖÇ3, ÖÇ4 ve PÇ7, PÇ8 (mekânsal analiz ve risk değerlendirmesi) ile ilişkilendirilmiştir. Sınavın tamamen klasik/açıklama gerektiren sorulardan oluşması, öğrencilerin sentezleme ve uzun metin yazma (PÇ9) becerilerinde ciddi eksiklikleri olduğunu ortaya koymuştur.

Bütünleme Sınavı ÖÇ ve PÇ Değerlendirmesi

Öğrenme Çıktıları (ÖÇ)

- **ÖÇ1:** Şehir coğrafyasının temel kavramlarını açıklama becerisi kısmen sağlanmıştır.
- **ÖÇ3:** Şehirlerin fonksiyonel ve morfolojik özelliklerini analiz etme becerisinde önemli eksiklikler bulunmaktadır.
- **ÖÇ4:** Şehir ve fizikî çevre ilişkisini yorumlama ve uygulama düzeyinde kullanma becerisi beklenen seviyenin altında kalmıştır.

Program Çıktıları (PÇ)

- **PÇ7:** Mekânsal analiz ve harita yorumlama becerilerinde geliştirilmesi gereken alanlar bulunmaktadır.
- **PÇ8:** Şehirsels riskler, planlama ve çevresel sorunları değerlendirme becerileri yeterince gelişmemiştir.
- **PÇ9:** Akademik yazma ve raporlama becerilerinde eksiklikler tespit edilmiştir.
- **PÇ10:** Şehirleşme süreçlerini eleştirel ve bütüncül yaklaşımla değerlendirme becerisi sınırlı düzeyde kalmıştır.

İyileştirme Kararları

- Klasik sınav soruları daha küçük alt başlıklara ayrılarak kademeli puanlama sistemi uygulanmalıdır.
- Öğrencilere dönem içerisinde kısa rapor yazma ve analiz ödevleri verilmelidir.
- Topoğrafya, jeoloji ve şehirsels risk analizlerine yönelik uygulamalı harita çalışmaları artırılmalıdır.
- Yazılı anlatım ve akademik ifade becerilerini geliştirmeye yönelik etkinlikler planlanmalıdır.